



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 160/2017-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 18. mája 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Lajosa Mészárosa v konaní o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie uzneseniami Okresného súdu Topoľčany uvedenými v prílohe tohto rozhodnutia, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. II. ÚS 160/2017 **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 160/2017-12 z 2. marca 2017 uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ,

s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 90 € do 7 dní odo dňa doručenia uznesenia na účet Kancelárie ústavného súdu za 3 uznesením spojené sťažnosti sťažovateľky.

2. Podľa § 35 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví. Proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu. Právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť uložená uznesením podľa odseku 2 zaniká.

3. Keďže sťažovateľka v lehote uloženej ústavným súdom na splnenie povinnosti uhradiť súdny poplatok za podané sťažnosti tento poplatok neuhradila, ústavný súd v zmysle § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde konanie o sťažnostiach sťažovateľky vedené pod sp. zn. II. ÚS 160/2017 zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. mája 2017

**Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 160/2017**

<b>p. č.</b>	<b>sp. zn. sťažností vedených ústavným súdom (Rvp)</b>	<b>sp. zn. uznesení Okresného súdu Topoľčany</b>
1.	Rvp 915/2016	5 Er 681/2015 z 22. októbra 2015
2.	Rvp 916/2016	5 Er 677/2015 z 22. októbra 2015
3.	Rvp 917/2016	5 Er 680/2015 z 22. októbra 2015